

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

на законопроект № 50482-6

«О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»,
внесенный депутатами А.В.Кнышовым, Б.В.Агаевым,
В.В.Парахиным, А.Л.Маркиным

По пункту 1 статьи 1:

В новой редакции части 14 статьи 55.5 ГрК РФ законопроектом предлагается кроме «решений, принятых общим собранием членов саморегулируемой организации, постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации» отдельно, но через запятую, выделить «протоколы заседаний общего собрания членов саморегулируемой организации, постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации».

Протокол заседания является материальным носителем, в котором отражается решение принятое соответствующим органом. Предлагаемая в проекте конструкция нарушает юридическую технику написания данной нормы и вводит в заблуждение правоприменителя, так как перечисление через запятую позволяет утверждать, что решения общего собрания и коллегиального органа управления – это что-то одно, а протоколы заседаний этих же органов – это что-то другое, т.е. что речь идет о разных актах.

Кроме того, определение формы этого носителя в данной редакции статьи в виде протокола, лишает СРО права предоставлять соответствующую информацию в виде выписки из протокола, что чревато тем, что абсолютно все решения, в том числе содержащие коммерческую тайну, персональные данные необходимо будет вывешивать на всеобщее обозрение, что противоречит действующим нормам законодательства РФ о защите коммерческой тайны и персональных данных.

Кроме того, предлагаем конкретизировать перечень информации, которая подлежит размещению на сайте и направлению в орган надзора.

По пп. а пункта 2 статьи 1:

По предлагаемой редакции части 4 ст. 55.6 - возражений не имеем.

По пп. б пункта 2 статьи 1:

В редакции части 6¹ ст.55.6 предлагаем изменить последний абзац и изложить его в следующей редакции: «Дела действующих членов саморегулируемой организации подлежат постоянному хранению в саморегулируемой организации. Дела исключенных членов саморегулируемой организации подлежат хранению в саморегулируемой организации в срок, установленный внутренними документами саморегулируемой организации, который не может быть менее 3 лет с момента исключения данного члена».

Кроме того необходимо рассматривать вопрос о хранении дел членов СРО учитывая, что они содержат в том числе персональные данные работников членов СРО, а так же иные сведения, конфиденциального характера. Также в предлагаемой норме не решен вопрос, что делать с указанными документами в случае ликвидации СРО.

По пункту 3 статьи 1:

Изменения пункта 8 статьи 55.9 ГрК РФ также считаем нецелесообразными по основаниям, указанным в части 1 настоящего заключения.

По пп. а пункта 4 статьи 1:

С предлагаемой редакцией части 1 ст.55.11 не согласны. Считаем, что любое ограничение прав и интересов не должно быть произвольным, и при этом должно быть мотивированным и обоснованным. Количественные ограничения должны устанавливаться решением общего собрания членов СРО, которое определяет, сколько человек должно входить в постоянно действующий коллегиальный орган управления исходя из собственных мотивов, учитывая количество уважаемых и авторитетных руководителей предприятий, экономическую целесообразность, т.к. расходы должны возмещаться и т.п.

По пп. б, в пункта 4 статьи 1 – возражений не имеем.

По пункту 5 статьи 1:

По вопросу дополнения статьи 55.17 ГрК РФ частью 6 и части 2 этой же статьи пунктом 2.1- возражений не имеем.

По пп. а, пункта 6 статьи 1 – возражений не имеем.

По пп.б пункта 6 статьи 1- не согласны.

Принятие нормы в данной редакции повлечет за собой внесение соответствующих изменений в статьи АПК РФ регламентирующие подсудность.

По пункту 7 статьи 1 - не согласны.

Считаем, что ее принятие противоречит части 3 статьи 55.20 ГрК РФ, согласно которой Национальные объединения саморегулируемых организаций создаются в целях соблюдения общественных интересов саморегулируемых организаций соответствующих видов, обеспечения представительства и защиты интересов саморегулируемых организаций соответствующих видов в органах государственной власти, органах местного самоуправления. Также поправка противоречит пункту 4 части 8 статьи 55.20 ГрК РФ и целому ряду иных норм о сущности национального объединения, и может повлечь за собой «коммерциализацию» уже самих Национальных объединений.

По пункту 8 статьи 1 – возражений не имеем.

По статье 2.

Что касается изменений, предлагаемых в КоАП РФ, то согласно предлагаемой редакции части 4 статьи 9.5.2. КоАП РФ за принятие решения о выдаче свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, с нарушением требований законодательства о градостроительной деятельности предлагается введение административного штрафа для должностных лиц, ответственных за выдачу свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Не понятно о каких «должностных лицах» ведется речь? Ведь решение о выдаче свидетельства принимает коллегиальный орган управления.

Как будет распределяться здесь вина? Кто голосовал «за» выдачу свидетельства, тот платит штраф, а кто не голосовал, тот — нет? Или ответственность будет нести только руководитель этого органа?

Непонятно, почему штрафные санкции за совершенно разные по тяжести нарушения устанавливаются в одинаковом размере?

Кроме того, хочется отметить особо, что ст. 3.5. КоАП РФ предусматривает ограничение штрафов для должностных лиц суммой 50 000 рублей.

На основании вышеизложенного, считаем, что в целом указанный законопроект не соответствует ни интересам саморегулируемых организаций, ни интересам их членов, ни интересам конечных потребителей работ и услуг этих членов.

Председатель Коллегии
юристов при АССО КК



Ю.Ю. Бунина